



حالت روزہ میں دھونی لینے  
کے بارے میں اطلاع

# الاعلام بحال البخوری الصیام

۱۴۳۵ھ

تصنیف: لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

## الاعلام بحال البخور في الصيام

۱۳

۱۵

(حالت روزہ میں دھوئی لینے کے بارے میں اطلاع)

بسم الله الرحمن الرحيم

الله رب محمد صلی علیہ وسلم

مسئلہ از جو ناگزیر کا ٹیپاڈاڈ سرکل مدار الہام مسئلہ مولوی امیر الدین صاحب ۵ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کامل عارف باللہ کے مقبرہ میں بارہ بارہ چند حضرات مل کر بعد ۴ بجے دن کے فاتحہ کے لیے حاضر ہوتے ہیں اور بوقت فاتحہ ہمیشہ مزار شریف سے کچھ فاصلہ پر لوبان بھی جلا یا جاتا رہے اور حاضرین مزار شریف کے قریب کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھتے ہیں مگر حضور میں سے کسی شخص کا ارادہ خوشبو یا دھواں لینے کا ہرگز نہیں ہوتا، اگر بغیر قصد و ارادے کے دھواں ناک و جلن وغیرہ میں چلا جائے تو کیا روزہ فاسد ہو جائے گا؟ ماہ رمضان المبارک میں ایک شخص نے بیان کیا کہ اس شخصیت دھوئیں سے روزہ جاتا رہا اور کفارہ لازم آیا، اور جہاں لوبان جلتا ہے روزہ دار وہاں سے علیحدہ کھڑے ہوتے ہیں اگرچہ مکان ایک ہے۔  
بینوا و اتقوا۔

## الجواب

الحمد لله الذي فرض علينا الصيام طهرا  
وجعل هذا الدين يسرا والصلوة والسلام  
على اطيب ريعان الرحمان طيبا ونشرا  
وعلى آله وصحبه الذين من اقتفاهم لا يصل  
اليه دخان الضلال ورواد الصدرا۔

تمام تعریف اللہ عزوجل کی جس نے طہارت کے لیے  
ہم پر روزے فرض فرمائے اور اس دین کو آسان  
بنایا، اور صلوٰۃ و سلام ہو اس ذات اقدس پر جو  
خوشبو کے لحاظ سے رحمان کے تمام ملکستان میں  
اعلیٰ ہیں اور آپ کے آل و اصحاب پر جنہوں نے آپ

کی اس طرح اتباع کی کہ انہیں کسی بھی طرف گمراہی کی کوئی غبار لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)

متون و شروح و فتاویٰ عامہ کتب مذہب میں جن پر مذہب سب علی الاطلاق تصریحات روشن ہیں کہ  
دُھواں یا غبارِ حلق یا دُھواں میں آپ چلا جائے کہ روزہ دار نے بالقداس سے داخل نہ کیا ہو تو روزہ نہ جائے گا  
اگرچہ اس وقت روزہ ہونا یا نہ تھا۔ وقایہ و نقایہ و اصلاح و ملتقی و تنزیہ وغیرہ میں ہے،

واللفظ للاصلاح دخل غبار او دخان او  
ذباب حلقہ لم یفطر به  
مقرر متن در میں ہے،

اصلاح کے الفاظ یہ ہیں، حلق میں اگر غبار، دُھواں  
یا مکھی داخل ہو گئی تو روزہ نہ ٹوٹے گا (ت)

دخل حلقہ غبار او دخان او ذباب ولو  
ذاکر لم یفسد به  
بدایہ و ہدایہ و والی و کافی میں ہے،

روزہ دار کے حلق میں غبار، دُھواں یا مکھی چلی گئی  
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ فاسد نہ ہوگا (ت)،

واللفظ لکافی لو دخل حلقہ ذباب و هو  
ذاکر لم یفسد قیاسا لوصول اللفظ  
الم جوفہ و کونه مما لا یتغذى  
لا ینافی الفساد کالتراب و  
فی الاستحسان لا یفسد لانه  
لا یکن التحرش منه فام

کافی کی عبارت یہ ہے روزہ دار کے حلق میں مکھی چلی گئی  
حالانکہ اسے روزہ یاد تھا تو روزہ قیاسا فاسد  
ہو جائے گا۔ اس لئے کہ روزہ توڑنے والی  
چیز اس کے حلق میں چلی گئی اور اس کا غذا والی چیز نہ ہونا  
فساد کے منافی نہیں جیسا کہ مٹی کا حکم ہے اور استحسانا  
روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ اس سے بچنا ممکن نہیں ہے

کیونکہ روزہ دار کو بات کرنے کے لیے مُنہ کھولنا  
پڑتا ہے تو منہ کی طرح غبار اور دھوئیں کی  
طرح ہے۔ (ت)

مصنعت کا قول منہ کی طرح غبار اور دھوئیں  
کی طرح ہے کیونکہ جب وہ حلق میں داخل ہو جائیں  
تو ان کے داخل سے بچنا ممکن نہیں ہوتا، منہ اگر بند  
بھی ہو تو وہ ناک کے ذریعے داخل ہو جائیں گے اور  
یہ اس نری کی مانند بھی ہے جو گلی کے بعد منہ میں  
رہ جاتی ہے۔ (ت)

ان صورتوں میں روزہ نہیں ٹوٹتا جب حلق میں بلا قصد  
دھواں داخل ہو جائے یا غبار خواہ وہ آٹے کی چکی کا ہو  
یا منہ کی یاد دہائیوں کے ذائقے کا اثر منہ میں داخل  
ہو جائے اگرچہ روزہ دار کو روزہ دار ہونا یاد ہو۔ (ت)

خانیہ کی عبارت یہ ہے، حلق میں دھواں، غبار،  
حلق کی خوشبو یا منہ کی طرح داخل ہو جائے تو روزہ  
فاسد نہیں ہوگا۔ (ت)

الصائم لا يجد بدا من ان يفتح فمه  
ليتكلم فصا كالبغار والدخان

فتح القدير میں ہے،

قوله فاشبه الغبار والدخان اذا دخلا  
في الحلق فانه لا يستطيع الاحترا من عن  
دخولهما والدخولهما من الانف اذا طبق  
القسم وصا ايضا كبل يبق في فيه بعد  
المضمضة۔

نور الايضاح میں ہے،

لا يفسد الصوم لو دخل حلقه دخان  
بلا صفة او غبار ولو غبار الطاحوت او  
ذباب او اثر طعام الادوية فيه وهو ذاك  
لصومه۔

خانیہ و خلاصہ خزائن المفتین میں ہے،

واللفظ لخانية اذا دخل الدخان او  
الغبار او مريح العطر او الذباب حلقه  
لا يفسد صومه۔

سراج الوداع و ہندیہ میں ہے،

سہ ہدایہ باب ما یوجب القضاء والكفارة

سہ فتح القدير " " "

سہ نور الايضاح ما لا یفسد الصوم

سہ فتاویٰ قاضی خان الفصل فیما لا یفسد الصوم

الملکبة العربیہ کراچی ۱۹۸/۱

فوریہ رضویہ سکھر ۲۵۸/۲

مطبع علمی، لاہور ص ۶۳

منشی نوکشتور لکھنؤ ۹۸/۱

اگر روزہ دار کے حلق میں کچی کاغبار، ادویات کا زائقہ، گھوڑے کے دوڑنے یا اس کی ہم مثل کی غبار، دھواں ہوا کے ذریعے اڑنے والی، چوپایوں اور اس کے ہم مثل کی وجہ سے اڑنے والی غبار چلی جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (ت)

لو دخل حلقة غبار الطاحونة او طعم الادوية او غبار المهر من واشباهه او الدخان او ما سطع من غبار القرب بالريح او بحرق الدواب واشياء ذلك لم يفطر به

و تجزؤ الفردی واقعات المقتین میں ہے :

روزہ دار کے حلق میں کچی، دھواں یا غبار چلی گئی یا کچی کے بعد تری منہ میں رہ گئی اور اسے وہ تھوک کے ساتھ نکل گیا تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (ت)

دخل الذباب او الدخان او الغبار حلقة او بقى بلل بعد المضغ فابتلعه مع البزاق لم يفطر به

ہاں اگر صائم اپنے قصد و ارادہ سے اگر یا بوجہ خواہ کسی شے کا دھواں یا غبار اپنے حلق یا دماغ میں عمدائے حالت نسیان صوم داخل کرے، مثلاً بخور سلگائے اور اسے اپنے جسم سے متصل کر کے دھواں سونگے کہ دماغ یا حلق میں جائے تو اس صورت میں روزہ فاسد ہوگا۔ درمختار میں ہے :

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی روزہ دار نے بقصد اپنے حلق میں دھواں داخل کیا تو اس کا روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں عود یا عنبر کا ہو، اگر اسے روزہ یاد ہو کیونکہ اس سے بچنا ممکن ہے

مفاده انه لو ادخل حلقة الدخان افطرا او دخان كان ولو عود او عنبر او ذاهكرا لا مكان التحرش عنه فليتنبه له كما بسطه الشرنبلالی

اس پر متنبہ رہنا چاہئے، جیسا کہ اس پر شرنبلالی سے تفصیلی گفتگو کی ہے۔ (ت)

مراقی الفلاح کی عبارت یہ ہے جو کچھ ہم نے ذکر کیا اس میں یہ اشارہ ہے کہ اگر کسی نے ارادۂ حلق میں دھواں داخل کیا خواہ ادخال کی کوئی صورت

وهذا اللفظ المراقی وفيما ذكرنا اشارته الى انه من ادخل بصنعه دخانا حلقة باع صورة كان الادخال فسد صومه

۲۰۳/۱ فورانی کتب خانہ پشاور  
دارالاشاعۃ العربیہ قندھار افغانستان ۱۵/۱  
مجتبائی دہلی ۱۴۹/۱

۱ باب الرابع فيما يفسد الصوم  
۲ کتاب الصوم  
۳ باب ما يفسد الصوم  
۴ فتاویٰ ہندیہ  
۵ فتاویٰ القرویہ  
۶ درمختار



ہر تو روزہ ٹوٹ جائے گا خواہ وہ دھواں غبر، عود  
یا ان کے ہم مثل کسی کا ہو حتیٰ کہ جس نے دھواں سلاکتی  
اور اپنے قریب کر کے اس کا دھواں سونگھا سالانہ روزہ  
یاد تھا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ اس صورت میں پیٹ  
اور دماغ تو روزہ توڑنے والی شے سے محفوظ رکھنا  
ممکن ہے، یہ ان چیزوں میں سے ہے جن سے اکثر لوگ  
غافل ہیں لہذا اس پر خصوصی توجہ دیجئے، یہ وہم نہ کیا جاتا  
کہ یہ تو پھولی اور کستوری سونگھنے کی طرح ہی ہے کیونکہ  
خوشبو کی ملک اور ہر دھان میں جڑا دہ جوت میں  
جائے بڑا واضح فرق ہے (ت)

اسی طرح رد المحتار میں امداد الفلاح اور طحاوی میں غنیہ سے نقل فرما کر مقرر رکھا۔ مجمع الانہر شرح ملقی الباب

اس بنا پر اگر کسی روزہ دار نے مذکورہ اشیاء میں سے  
کسی چیز کو اپنے حلق میں داخل کیا تو اس کا روزہ  
فاسد ہو جائیگا حتیٰ کہ جس نے بخور کے ساتھ دھواں لیا  
اور اس کا دھواں سونگھا اور روزہ یاد ہوتے ہوئے  
حلق میں داخل کیا تو روزہ ٹوٹ جائے گا کیونکہ فقہاء نے  
متعدد جگہ پر دخول اور ادخال میں فرق کیا ہے کیونکہ  
ادخال صائم کا اپنا حلق ہے جس سے بچنا ممکن ہے اس  
کی تائید صاحب نہایہ کا یہ قول کرتا ہے کہ جب تک پیٹ  
میں داخل ہوگئی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ کوئی ایسی  
چیز نہیں پائی گئی جو روزہ کی ضد ہو اور وہ خارج سے

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

سہ مرقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی باب فی بیان مالا یفسد لضم نور محمد کا خانہ تجارت کتب کراچی ص ۶۲-۶۱  
سہ مجمع الانہر باب موجب الفساد دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۵/۱

سوا ان ذوات صبرا و عودا و غیرہما حتی  
من تبخر ببخور فأداه الی نفسه و اشتم  
دخانہ ذاکل الصومہ افطر لا مکان التحسیر  
عن ادخال المقطر جوفہ و دماغہ و هذا  
ما یفعل عنہ کثیر من الناس فلیتنبہ  
لہ ولا یتوہم انہ کشم الورد و مائہ و المسک لوضوح  
الفرق بین ہوا و تطیب بربیع المسک و  
شبهہ و بین جوہر دخان و وصل  
الی جوفہ بفعلہ

علیٰ هذا و ادخل حلقہ فسد صومہ حتی  
ان من تبخر ببخور فاستشم دخانہ فأدخلہ  
حلقہ ذاکل الصومہ افطر لا منهم فرقوا  
بین الدخول و الادخال فی مواضع عدیدة  
لان الادخال عملہ و التحریر ممکن و یؤیدہ  
قول صاحب النہایۃ اذا دخل الذباب  
جوفہ لا یفسد صومہ لانہ لم یوجد ما هو  
ضد الصوم و هو ادخال الشئ من الخارج  
الی الباطن و هذا مما یفعل عنہ کثیر  
فلیتنبہ لہ

کسی شے کا باطن میں داخل کرنا ہے اس سے بہت سے لوگ غافل ہیں لہذا اس پر توجہ چاہئے۔ (ت)

حاشیہ الکفر للعلامة السيد ابی السعود الازہری پھر طحاوی علی المراقی میں ہے :

واللفظ للاول قوله ادخل حلقه خباص و قوله دخل حلقه خباص و  
التقييد بالدخول للاحتراز عن الادخال استراز کے لیے اسی لیے فقہاء نے تصریح کی کہ بخردان  
ولهذا صرحوا بان الاحتواء على المبخس مفسد  
مفسد ہے (ت)

بالجملہ مسئلہ غبار و دخان میں دخول بلا قصد و ادخال بالقصد پر مدار کا ہے۔ اول اصل مفسد مرم نہیں اور ثانی ضرور مفسد اور بدائشہ واضح کہ صورت مذکورہ سوال صورت دخول ہے نہ کہ شکل ادخال، تو اس میں انتقاض مرم کا حکم محض بے سند و بے اصل خیال۔

اقول وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق تحقيق مقام و تنقيح مرام بتوفيق الملك العظم  
یہ ہے کہ حقیقت مرم اساک من المفطرات الشرعیہ میں محصور اور تکالیف شرعیہ قدروسع پر مقصور اور انتفا سے  
حقیقت کو انتفا سے قطعاً لازم و ضرور جس میں ضرورت و عدم ضرورت کا تفرق عقلاً و نقلاً باطل و مجبور، مثلاً  
حقیقت نکاح ایجاب و قبول ہے اگرچہ جانب اول سے، اب اگر کوئی شخص ایسی جگہ ہو جہاں نہ کرنی دلی نہ حاکم اسلام  
اور بوجہ شدت احتیاج زن حالت تا بجنون حقیقی پہنچے کہ اہلیت تصرف سے خارج ہو جائے تو اس ضرورت شدید کے  
لحاظ سے ہرگز روا نہ ہوگا کہ کوئی عورت بکھردار ایجاب بے قبول اس کی زوجہ بن جائے یا حقیقت زکوٰۃ کہ عیدیک فقیرانہ ہے  
اگر کہیں ایسا ہو کہ مصون کوئی نہ ملے جیسا کہ زمانہ برکت نشان سیدنا مسیح کلّم الله صلوة الله تعالیٰ و سلامہ علیہ میں ملنے  
والا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ براہ ضرورت زکوٰۃ اپنی حقیقت سے قطع ہو کر کسی غنی کو دینا زکوٰۃ قرار پائے، ارکان ماقطہ  
بضرورت حقیقت ارکان مست ہوتے ہیں نہ ارکان اصل حقیقت و نہ تحقق سے بے حقیقت شی محال عقلی ہے تو منافیت  
شیخ ذات میں ضرورت و بے ضرورت سے تفرق نہیں کر سکتے، اب ہم ان اشیاء کو جو خارج سے جوف صائم میں  
داخل ہوں نظر کریں تو انہما کے مختلف کو پاتے ہیں ان میں بعض وہ ہیں جن سے کسی وقت صائم کو استراز ممکن نہیں  
جیسے برا، بعض وہ جن سے ایمان تکبیر ہر شخص کو ضرور اور ان سے تحرر غلبی نامقدور، جیسے دخول غبار و دخان کہ  
کسی نہ کسی طرح انسان کو ان سے قرب کی حاجت ضروری ہے اور وہ اپنی حد ذات میں ممکن الا حتر از نہیں آدمی  
کو کلام سے چارہ نہیں، اور کلام نہ بھی کرے تو بے تنفس کیونکر گزرے، اور ہوا کہ ان کی حامل ہوتی ہے اور تمام

فضا میں بھری اور متحرک رہتی، جا بجائیے پھرتی ہے، آدمی مُنہ بند بھی رکھے تو یہ ناک کی راہ سے داخل ہو سکتے ہیں اور بعض وہ جن سے ہمیشہ تحرّک کر سکتا ہے اگرچہ تدارک بعض اشخاص کو بعض حالات ایسے پیش آئیں کہ طبعی پر مجبور کریں، جیسے طعام و شراب، اور انھیں دُخان و غبار کا بالقصد احوال کو یہ تو اپنا فعل ہے انسان اس میں مجبور محض نہیں، شرعاً مطہر نے حکیم و رحیم ہے جس طرح قسم اول کو مضطرات سے خارج فرمایا کہ اگر اسے طحطا رکھیں تو صوم محتجج اور تکلیف روزہ تکلیف بالاحمال ٹھہرے، دوسری قسم ثانی کو مطلقاً شمار مضطرات میں نہ رکھا کہ اگر مضطرات میں تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو حکم فطر ہمیشہ ثابت رکھیں تو وہی تکلیف مار یطابق ہوتی ہے یا وقت ضرورت با وجہ صحت حصول مضطر روزہ باقی جائیں تو بتائے گئے مع انتفاع حقیقت یا اجتماع ذات و منافی ذات لازم آئے اور یہ باطل ہے، ہم ابھی کہہ آئے ہیں کہ دوبارہ حقائق ضرورت کارگر نہیں ہوتی ولہذا شرعاً مطہر سے ہرگز معذور نہیں کہ کسی شے کو بھروسہ مضطر قرار دے کر بعض جگہ بظن ضرورت حکم افطار کا قضا فرمایا مثلاً کتب قیمتیہ پر نظر ڈالے، اولاً بیمار قریب مرگ ہو گیا مجبوراً وہ اپنی ضرورت کیسی شدید تھی جس نے روزہ توڑنا جائز کر دیا مگر روزہ ٹوٹنے کا حکم مرتفع نہ ہوا۔

ثانیاً ظالم تلوار سر پر لیے کھڑا ہے کہ نہیں کھاتا تو قتل کر دے گا کیسی سخت ضرورت ہے حکم ہو گا کھالے مگر یہ نہ ہو گا کہ روزہ نہ جائے۔

ثالثاً مخمضہ والے مضطر کی ضرورت سے زیادہ کس کی ضرورت ہے، جس کے لیے مردار سے مردار حرام سے حرام میں اثم زائل، اور بعد حفظ ذی تناول فرض ہو اگر یہ نہیں کہ یہ حالت بصورت صوم واقع ہو تو ضرورت کے لحاظ سے روزہ ٹوٹے۔

رابعاً سوتا مارا برابر ہوتا ہے النوم اخت الموت (نیند موت کی بہن ہے۔ ت) سوتے کے پاس بچے کا کیا جیل، احتراز کا کیا چارہ، مگر یہ ناممکن الا احترازی بقائے صوم کا حکم نہ لائی، سوتے میں حلق میں کچھ چلا جائے تو روزہ پر وہی فساد کا حکم آئے گا، غرض خادم فقہ کے نزدیک بدیہیات سے ہے کہ شرعاً مطہر کسی چیز کو مضطربان کی ضرورت و عدم ضرورت کا فرق نہیں فرماتی، لحاظ ضرورت صرف اس قدر ہوتا ہے کہ افطار جائز بلکہ کسی فرض ہو جائے مگر مضطر مضطر نہ رہے یہ ناممکن، تو ثابت ہو کہ اس اصل اجماعی عقل و نقل و قاعدہ شرعیہ آیہ لا یكلف اللہ نفساً الا و سعہا (اللہ تعالیٰ کسی نفس کو اس کی طاقت سے بڑھ کر مکلف نہیں ٹھہراتا۔ ت) نے واجباً کہ قسم ثانی بھی راساً عدا مضطرات سے مجبور اور مضطر شرعی صرف قسم ثالث میں محصور ہو۔ بعد اللہ تعالیٰ اس فقرہ منیر سے روشنی ہو کہ مضطر نہ ہونے کے لیے جس طرح قسم سوم کی ضرورت نادرہ



کہ اتفاقاً بعض عمامین کو بعض احوال میں لائق ہو جیسے مفطر و مکروہ و نامم و مریض کی مجبوری کافی نہیں ہو سکتی،  
یونہی قسم اول کی ضرورت وائمہ لازمہ غیر منطکہ بھی درکار نہیں بلکہ صرف قسم دوم کی ضرورت عامہ تعلیلہ بس ہے اور  
جب اس کی بنا پر وہ شے شمار مفطر سے خارج رہی تو اب تفصیل و تفریق اوقات و حالات ضرورت نہیں کر سکتے  
ورنہ وہی استعمال لازم آئے گا جسے ہم بھی عقلاً و نقلاً باطل کر چکے، بس دخول و خان و غبار پے قصد و اختیار کبھی کہیں  
پایا جائے اصلاً مفید صوم نہیں ہو سکتا، نہ اس کھنک کی گنجائش کہ فلاں جگہ اتفاق دخول و پاں جانے سے ہوا نہ جاتا  
نہ ہوتا، اور جانا قصد تھا تو ممکن الاحتراز ہوا۔ امام کروری و حیز میں فرماتے ہیں،

اذا بقی بعد المضمضة ماء فابتلعه بالبراق ثم لم يفطر بعد الاحتراز  
اگر ٹکلی کے بعد منہ میں کچھ پانی باقی رہ جائے اور روزہ دار  
اسے تھوک کے ساتھ نکل جائے تو روزہ نہیں ٹوٹے گا  
کیونکہ اس سے بچا کھنک نہیں (دست)

فتح سے اسی مسئلہ میں گزرا،

صار كبلل يبقی فی فیہ بعد المضمضة  
یہ اس تری کی طرح ہے جو ٹکلی کے بعد منہ میں باقی  
رہ جاتی ہے۔ (دست)

شرح للالیہ میں امام زلیحی سے ہے،

اذا دخل حلقه غبار او ذباب وهو ذاکر  
لصومه لا يفطر لانه لا يقدر على  
الامتناع عنه فصار كبلل يبقی فی فیہ بعد  
المضمضة  
جب روزہ دار کے حلق میں غبار یا کھنک داخل ہو جائے  
اگرچہ اسے روزہ یاد ہو تو روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ  
اس سے بچنے پر قادر نہیں یہ اس تری کی طرح ہے  
جو ٹکلی کے بعد اس کے منہ میں باقی رہتی ہے (دست)

شرح الملتقى للعلامة عبد الرحمن الرومی میں ہے،

انه لا يقدر على الامتناع عنه فانه اذا  
اطبق الفم لا يستطيع الاحتراز عن الدخول  
من الانف فصار كبلل يبقی فی  
روزہ دار اسے روکنے پر قادر نہیں کیونکہ اگر منہ بند بھی  
رکھے پھر بھی ناک کے ذریعے غبار کے دخول سے  
احتراز کی طاقت نہیں رکھتا تو یہ یونہی جیسے کہ وہ

۱۰۰/۴	فرائی کتب خانہ پشاور	کتاب الصوم	سہ جزا زیہ بر حاشیہ فتاویٰ ہندیہ
۲۵۸/۴	نور یہ رضویہ سکسٹر	باب ما یوجب القضاء	فتح القدیر
۲۰۲/۱	مطبوعہ احمد کمال انکسار دار سعادت مصر	باب موجب الافساد	غنیۃ ذوی الاحکام حاشیہ در الحکام

فیہ بعد المضمضة  
تری جو کلی کے بعد منہ میں باقی رہ جاتی ہے (تسا)  
دیکھو کلی کے بعد جو تری منہ میں باقی رہتی ہے اُسے بھی شرع نے اسی قدر تحرذ کی بنا پر مغمض نہ ٹھہرایا اب ہاں  
یہ لحاظ رکھیں کہ یہ کلی خود بھی ممکن الا حتر از بھی یا نہیں، اگر ممکن ہے ضرورت کلی کی جب بھی وہ تری ناقص صوم  
نہ ہوگی حالانکہ ضرور کہہ سکتے تھے کہ یہ اس کا دخول اس کلی کرنے سے ہوا نہ کرتا نہ ہوتا، اور کلی بے ضرورت  
تھی تو ممکن الا حتر از ہوا۔ بڑا زید میں ہے۔

یکم ادخال الماء فی الفم بلا ضرورة وفی  
ظاہر الروایۃ لا ہا من لان المقصود التطہیر  
فکان کالمضمضة  
بل ضرورت پانی کا منہ میں داخل کرنا مکروہ ہے اور ظاہر  
روایت کے مطابق اس میں کوئی عوج نہیں کیونکہ  
مقصود تطہیر ہے لہذا یہ کلی کی طرح ہے (ت)

عہد یہ کہ بے ضرورت کلی کرنی ظاہر الروایۃ میں مکروہ بھی نہیں حالانکہ عنقریب آتا ہے کہ بے ضرورت  
نہک دیکھنے کے لیے شوربا چکھنا مکروہ و ناجائز ہے، تو جو وہی کہ شرع مطہر اسے شمار مغمضات سے خارج  
فرما چکی تو اب ضرورت و عدم ضرورت پر نظر نہ ہوگی نہ اس میں کسی مغمض کا احتمال پیدا ہوگا کہ کراہت آئے۔  
ثم اقول وبالله التوفیق اس پر تو عرضش تحقیق مستقر ہوا کہ دخول بلا صناعہ کیفما کان  
(بلا قصد دخول جیسے بھی ہو۔ ت) اصلہ صالح افطار نہیں، لہذا علمائے کرام نے ہر فرق صرف دخول و  
ادخال پر رکھا، دخول کا کوئی فرد مغمض میں داخل نہ کیا کما سمعت من فصوصہم (جیسا کہ ان کی تصریحات  
آپ سن چکے۔ ت) مگر یہاں ایک نکتہ دقیقہ اور ہے سبب شئ مفضی الی الشئ (شئ کا سبب شئ)  
نہک پہنچانے والا ہوتا ہے۔ ت) دو قسم ہے،

ایک مفضی کلیۃ یا غالباً جس کے بعد وقوع سبب عادت قیقن یا مظنون یظن غالب ہو کہ فقیہات میں  
وہ بھی ملتی بالیقین۔

دوسرا مفضی نادراً جس کے بعد سبب کبھی واقع ہو جائے، قسم اول کے قصد کہ قصد مستتب کہنا مستقبلہ  
نہیں کہ سبب صاحب قصد کہ معلوم کہ اس کے بعد سبب ضروری یا اکثر واقع ہی ہوتا ہے اور اس نے سبب کا  
ارتکاب بالقصد کیا تو گویا وقوع سبب کا التزام کر چکا یا اس معنی خیال کر سکتے ہیں کہ ایسا دخول داخل شئ  
ادخال ہوگا، مگر قسم دوم ہرگز اس قابل نہیں، پُر ظاہر کہ یہ سبب کافی نہ ہوگا۔ اور اس کے بعد وقوع سبب

حالت شک و احتمال ہی میں آئے گا تو اس کے قصد کو محاذ بھی قصد مسبب نہیں کہہ سکتے وہ ارادہ عیب عین عقل و اقل بعبہ فضلاء عن حاضد فقیہ زید تو کسی عقل عاقل سے محض نہیں چرچا ہو کسی عقل و نفس فقیر کے علم سے محض ہو۔ تہ حنفیہ طریقیے کان میں بالقصد پانی کا ادا حال اس کے تو ان پر قصد عموم ہے مگر یہی نہ کہ جو ہی مت قصد اذخار افساد و ابطار کی تصحیح فرماتے ہیں نہ مانے یا دریا کے اندر جاسے میں اگر پانی کان میں چلا جائے تو روزہ نہ بنے کی تصریح دیتے ہیں اندر سے اصلاح اس کا اعتبار نہ فرما کہ اس دخول آب کا سبب نہانا یا غوطہ لگانا ہو اور یہ افعال اس نے بالقصد کئے تو گویا بالقصد پانی کان میں پہنچایا و جبہ وہی ہے کہ یہ افعال ناسا و غول آب کے موجب نہیں ہوتے اگرچہ کبھی واقع ہوتا بھی ہے تو ان کا قصد اس کا قصد نہیں ہو سکتا۔ خانیہ میں ہے۔

لو دخل الماء فدخل ساء في اذنه لا يفسد صومہ وان صب الماء في اذنه اختلفوا فيه والصحيح هو الفساد ولا تند واصل الى الجوف بفعله فلا يعتبر فيه صلاح البدن۔  
 صورت میں پانی پیٹ تک اس کے عمل سے پہنچا ہے لہذا اس میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں ہوگا کہ فتاویٰ امام ہزازی میں ہے۔

خاص في الماء فدخل اذنه لا يفسد بذهاب دخول الدهن وان صب الماء في اذنه افسد في الصحيح لوجود الفعل لا يعتبر صلاح البدن۔  
 روزہ دار پانی میں غوطہ زن ہو، اس کے کان میں پانی داخل ہو گیا تو روزہ ناسد نہ ہوگا بخلاف تیل کے دخول کے، اور اگر پانی کان میں ڈالا تو یہ صحیح قول کے مطابق روزہ کو فاسد کر دے گا کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل سے ہوا ہے، پس اس صورت میں اصلاح بدن کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔  
 جراحہ الاخطا میں ہے۔

لو اغتسل او شام في الماء فدخل الساء اذنه لا يفسد صومہ بلا خلاف ولو ادخل الماء في اذنه فعليه الاختلاف۔  
 اگر غسل کیا یا پانی میں غوطہ زن ہو تو پانی کان میں داخل ہو گیا تو بالاتفاق روزہ فاسد نہ ہوگا اور اگر پانی کان میں خود داخل کیا تو اس میں اختلاف ہے۔  
 ۹۹ / منشی نوکسور لکھنؤ  
 ۹۸ / نواری کتب خانہ لکھنؤ

سے فتاویٰ قاضیان الفصل الخامس فیما لا یفسد الصوم  
 لکن بزازیر بر حاشیہ فتاویٰ ہدیہ کتاب الصوم

والاصح هو لعمري، لوصف انی لرا ح و  
 وصول مالاً و صلاح بین غیر معتبر  
 کہ لو ادخل خشفة فی عورة و غیرہ۔  
 صبحِ قتل یہ ہے کہ روزِ فاسد میں گناہ کا روزِ  
 تک پہنچ جاتا ہے اور وصال تک ایسی جہر کا بھیج جس  
 میں اسبابِ موت پر بغیر معتبر ہے، جیسا کہ اگر کسی نے  
 اپنی دہریں لکڑی داخل کی اور وہ عاتب ہو گئی۔

فتحِ حذیر یہ ہے

الفساد اد اذحل الباء اذہ لا د اذحل لغیر  
 صنفہ کما اذا حاص بھذا۔  
 روزِ سہ کا فساد تب ہو گا جب خود اپنے کان میں  
 پانی داخل کرے، اپنے گل کے پیر پانی داخل ہونے  
 سے فاسد نہ ہو گا جیسا کہ شہر میں غوطہ زنی ہوا۔ (ت)

دیکھو کیسی صریح تصریحیں ہیں کہ ایسے سبب کا قصہ قصہٴ مسبب ہیں، یہاں تک کہ اس صورت میں باوجود  
 فعلِ سبب و قوتِ مسبب کو بغیر صنفہ (اپنے عمل کے بغیر۔ مت) فرماتے ہیں۔ اب ہم اپنے مسئلہ کو  
 کو دیکھیں تو کسی مکان میں جہاں عورت سلگتا ہو موضعِ بخور سے جدا و دور جا کھڑا ہو تاکہ دُھواں لینے کا قصد و ریا  
 دُھوئیں کے پاس نہ ہو۔ ڈاکٹر کسی عاقل کے نزدیک دخولِ دفن کا سبب غالب نہیں ہو سکتا ورنہ جب  
 تھا کہ رمضان مبارک میں دن کو آگ روشن جو نا، شام کے بے پک کھانا پکنا حرام و باعثِ افطار و صیام ہوتا اس  
 میں تو مشابہتِ خود یہ مقرر نہیں بھی شامل ہوں اور ما مکانِ استرازی کی ہو بس ہو اگرچہ عند التفتیش عہدت میں اس  
 کو دخل نہیں کہ بتینا یا بین وجہ لا یعود حوم حواء شہدۃ (ہم نے اسے ایسی واضح وجہ کے ساتھ  
 بیان کیا جسے شبہہ کوئی جلاوٹ حائض نہیں سکتا۔ مت) تو وہ بھی بدلتا حاصل کیا ممکن نہ تھا کہ جو کچھ پکنا ہو  
 سوئی تک پکا رکھیں یا شام کے وقت بازاری اشیاء پر قناعت کریں خصوصاً اہل عرب کہ ویسے بھی تجوروں پر  
 قناعت کے عادی تھے، ہاں سحر کا پکامہ و سو جانا یا بازاری اشیاء میں مزہ نہ آنا، یہ عدمِ امکانِ احتراز نہ ہو  
 رہاں کا مزہ ٹھہرا، کیا اس کے لیے روزِ روزے دکھ کر داخل کر دیا حلال ہو جانا، جس کھر میں دُھواں ہو وہاں  
 موجود ہونا رکنا نہ نصرتِ علماء شہد کہ عدل کہ خود کھانا پکنا صبح سے شام تک ردی تھا، ہی دتوں دفن کا  
 سبب غالب نہیں،  
 اولاً قصیدۃ تار حانیہ و بحر الرائی و در مختار و رد المحتار وغیرہ میں ہے:

و انکم للذی لا یجوز ان یعمل عملاً یصل به  
الی الضعف فیخبر نصف النهار ویستریح  
الباقی فان قال لا یکفی کذاب یا قصراً یا ما  
الشیء ۱۱

دور کے العاطس کوئی یہ عمل جائز نہیں جو کمزور کرے  
تو ناہائی مثلاً یوں کرے کہ نصف دن روٹی پکائے  
اور باقی دن آرام کرے پس اگر وہ شخص کہے کہ اس قدر  
عمل مجھے کدایت نہیں کرتا تو اس کی تکذیب کی جائے  
مردوں کے سب سے چھوٹے دن ہیں (دست)

دیکھو نہ یں پر کو فرماتے ہیں اگر گرمی کے دنوں میں سارے دن روٹی لگانے سے وہ ضعف پیدا ہو کر اولے  
صیام میں نفل ادا نہ ہو تو آدھے دن پکائے کہ چھوٹے دنوں میں وہ بھر پکاتا تھا۔ نمازوں وغیرہ کے وقت نکال کر  
گرمیوں کا نصف دن اسی کے قریب قریب ہو جائے گا۔ یہ ہیں فرماتے کہ ضعف تو سب آگے کا آگے کا اور  
پونہ تھائی دن در نمازوں پختے سے دوسراں جو ملے دماغ میں جا کر روزہ ہی کھودے گا  
ثانیاً سر آجیہ وغیرہ میں سبہ

امۃ اخطرت فی رمضان متعددة لضعف  
اصحابها من عمل السید من طبع او غیرہ  
کان و سعا وقضیۃ للمملوک ان یمتنع عما  
یحجزہ عن اداء الفرائض ۱۲

وہ لوہی جس نے اپنے مالک کی خدمت مثلاً کھانا  
پکانا وغیرہ سے پیدا ہونے والے ضعف کے پیش نظر  
مجبوراً روزہ توڑ دیا تو جائز ہے اور غلام کو حکم ہے کہ  
وہ ایسے کاموں سے رک جائے جو اسے فرائض سے  
عاجز کر دینے والے ہوں (دست)

یہ فرمایا کہ کنیز کو پکانے وغیرہ کی محنت سے ضعف ایسا ملے جو کہ مجبوراً روزہ توڑنا پڑا جائز ہے اور  
تغذائے کے یکوین نہیں فرماتے کہ سرے سے پکانا ہی سبب افطار ہے، اور کنیز کو جائز نہیں کہ اس میں مولیٰ  
کی اطاعت کرے۔ طہیرۃ و دل الجیہ و بحر الزانی وغیرہ میں ہے:

للامۃ ان تمتنع من امتثال امر المولیٰ اذا  
کان ذلک یحجزها عن اقامة الفرائض لانها  
مبقاة علی اصل الحرية فی حق الفرائض ۱۳

نومذی کے لیے مولیٰ کے ایسے احکام سے رک جائے  
جس سے وہ ادا اسے فرائض سے عاجز آجائیگی کیونکہ  
اداسے فرائض کے اعتبار سے وہ اصلاً آزاد ہے (دست)

۱۵۲/۱	مطبع مجتہدانی دہلی	کتاب الصوم	سہ در مختار
ص ۲۹	فہرستی نوکشتوریکھنر	"	سہ فتاویٰ سرحدیہ
۲۸۱-۸۲/۲	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی العوارض	سہ بحر رقی

### ثالثاً نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے :

کرمہ للصائم ذوق شفی لما فیہ من تعریض الصوم  
للفساد و کرمہ مصغیرا عن ذکر المرأة ادا و جدت  
من یحفظ الطعام لصبیہا کقطر الخیض، اما اذا لم  
تجد بدا منه صلبا من مضعها لصبیة الولد و المرأة  
ذوق الطعام ذاکان زوجہا منی الخلق لعمد ملوحتہ  
وان کان حسن یخلق فلا یجل لها و کذا لایمة قلت کذا الاجیر  
ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور خاتون کے لیے طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جو کہ خاوند بہ خلق ہو تاکہ وہ ملک  
وغیرہ چکھ سکے اور شوہر حسن سلاق والہے تو پھر چکھنا جائز نہیں۔ اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کتابوں  
اجیر بھی اسی حکم میں ہے اس

عاشیہ ططاوی میں ہے :

قوله کذا لاجیر ای بطبیحہ

کمز و بحر و نہر و ہندیہ و غیرہ میں ہے :

واللفظ للاولین کرمہ ذوق شفی و مضعہ لاعتد  
لما فیہ من تعریض الصوم لفساد و لا یفسد  
صومه لعدم الفطر صومۃ و معنی قید  
بقوله بلا عذر لان الذوق بعد صلا یمکرہ  
كما قال فی الخانیۃ یعنی کان نزوجہا  
منی الخلق او سیدھا لا یاسب بامان  
تذوق صلا نہا و المضعہ بعد ریاضت لہ  
تجدد المرأة من یحفظ لصبیہا  
الطعام من حافظ او نساء او غیرہما

روزہ دار کے لیے کسی شے کا چکھنا مکروہ ہے کیونکہ  
یہ روزہ کو فاسد کرنے کے درپے ہوتا ہے۔ اسی طرح  
طعام کا چھانا بھی بلا عذر مکروہ ہے جیسے خاتون بچے  
کے لیے کسی دوسرے کو چھانے والا پائے مثلاً عافہ  
عورت کو پائے تو چھانا مکروہ ہے، عورت کو اگر  
چھانے کے سوا چارہ نہ ہو تو بچے کی حفاظت کے لیے  
طعام کا چکھنا بھی جائز ہے جو کہ خاوند بہ خلق ہو تاکہ وہ ملک  
اور لونڈی کا حکم اسی طرح ہے۔ میں کتابوں

قوله کذا لاجیر یعنی کھانے پکانے کا مزدور۔

پہل دونوں کتب کی عبارت یہ ہے بلا عذر شئی کا چکھنا  
اور چھانا مکروہ ہے کیونکہ یہ فساد و صوم کے درپے  
ہوتا ہے، ہاں اس سے روزہ فاسد نہ ہوگا کیونکہ  
صومۃ و معنی افطار نہیں پایا گیا "بلا عذر" کی تفسیر  
اس لیے لگائی ہے کہ عذر کی صورت میں چکھنا مکروہ  
نہیں جیسا کہ خانیہ میں اس عورت و لونڈی کے  
بارے میں ہے جس کا خاوند یا مولیٰ بہ خلق ہو، اگر  
ایسا عذر ہو تو زبان کے ساتھ چکھنے میں حرج نہیں اور چھانا  
میں عذر ہے مثلاً کوئی خاتون نہیں جو بچے کے لیے



ممن لا یصوم ولعند طبعه ولا یسنا  
 حلیسا لا یاسب یہ لغز و فحش، الکاتریج  
 انہ یجوثر لہا الاططار ادا خافت علی الولد  
 قالہ صبر اولیٰ فی الخفاء  
 بچے کے ضایع ہونے کا خوف ہو تو روزہ چھوڑ سکتی ہے۔ تو چنانہ تو بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ (دست)  
 فتح القدر میں ہے،

الدوق لیس بافطار بل یحتل ان یصیو  
 ایما اذ قد یسبق شئ منہ الی الحل فان  
 من یحل لہو یوشک ان یقع  
 فیہ الفتنة مختصرات۔  
 حکما افطار نہیں مگر اس میں یہ احتمال ہوتا ہے کہ  
 کہیں کوئی شے حلق میں چلی جائے (یعنی افطار کا  
 سبب ہے) کیونکہ جو معمول جنگہ کے قریب جاتا ہے  
 قریب ہے کہ اس میں داخل ہو جائے۔ گزشتہ  
 عبارتیں اختصار کے ساتھ ختم ہو گئیں۔ (دست)

دیکھو کنیز مولیٰ یا عورت شوہر کے لیے یا نان پر مزدوری پر روزہ میں کھانا پکاتے تو اسے نمک چھینا  
 جائز نہیں بتاتے جبکہ مولیٰ دشمن و مسابہ خوش خلق و حمیم ہوں کہ نمک کی کمی مٹان پر تفتی نہ کریں گے اور کج خلق  
 و بد مزاج ہوں تو روار کھتے ہیں، اور بچے کو کوئی چیز جیبا کر دیے میں تھوڑا لٹکاتے ہیں کہ جب کوئی جھپٹ یا نفاس  
 والی عورت فریاد کوئی بے روزہ دار یا لسانہ ملے جو چاہے، نہ چپتے کو دودھ وغیرہ اشیاء جس میں چبانے کی عادت  
 نہ ہو دے سکے اور ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ چکھنے چبانے سے روزہ جاتا نہیں مگر احتمال ہے کہ شاید حلق میں  
 چلا جائے، لہذا بے ضرورت ناجائز ہو اگر یہ نہیں فرماتے کہ سرے سے پکھانا ہی حلال نہیں ابھی گزر چکا کہ غلام و  
 کنیز ایسے احکام میں اطاعت مولیٰ نہ کریں، پھر زن و اجیر تو دوسرے درجے میں ہیں، اور پڑا ہوا ہر نمک ہر گہ  
 حلق میں چمے جانے کا سبب نکلی یا اٹھلی کیا، سبب مساوی ہی نہیں ہاں احتمال قریب ہے۔ و ہذا محقق علی  
 الاطلاق نے بلفظ احتمال ہی تعبیر فرمایا، اب پکانے کی ان اجازتوں کا منشا دو سال سے خالی نہیں یا تو امر وہی ہے  
 کہ دخول و خان جبکہ شرعاً، رۃ مفطرات سے خارج ہو چکا، ہر کار بقیۃ قصد ارجاع پر رہا، بغیر اس کے  
 جب افطار ہی نہیں تو اس کے قرب و تعریض میں کراہت کیوں ہو یا اگر قصد سبب غلب قصد مسبب غلبہ اور تو جب

سبحان الہی باب ما یصلہ الصوم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۷۹-۸۰/۲  
 فتح القدر باب ما یوجب القضاء و الکفارة باب ما یوجب الصوم فوریر و سورہ سکھر ۲۶۸/۲

کہ دخول و خان کے لیے طبع و غیرہ کی سبب اس سے بھی اضعف و نادر تر ہو جو دخول شوربا کے لیے ذوق کی اور  
فی واقعہ تو یہ بھی اس کی ندرت کا گواہ، دُھواں جب ملتی میں جاتا ہے اس کی تلخی محسوس ہوتی اور طبیعت کی  
دغہ خور دغہ کرتی ہے۔ اور جب دماغ میں جاتا اس کی سوزش معلوم ہوتی اور دماغ کو اذیت دیتی ہے۔  
یہ حالت کھانا پکانے والوں کو شذوذ و نادر واقعہ ہوتی ہے نہ کہ ہر وقت یا ہر روز، تو دُھواں سے دور و جُدا  
کھڑا ہوا اور بھی زیادہ سبب شداد تر ہوگا، اُس کے قصد کو قصد سبب کنا کیونکر ممکن۔ ہا جرم یہاں اگر ہوگا  
تو وہی محض دخول جسے تمام کتب میں قصہ یہ فرمایا کہ برزِ مصدوم ہیں، بایک اصول و فروع کتب علیہ پر نظر  
ظاہر اسی طرف مقرر اسباب علی الاطلاق ساقط المظہر، و لہذا جس طرح رمضان مبارک میں نہاتا۔ دُھواں  
جاننا حرام نہ ہوا حالانکہ اسی کے سبب کان میں پانی بھی ملتا ہے۔ دق کو کھانا پکا، اور کاتوں کے بہہ گ  
جنا حرام نہ ہو۔ ہاں تا بایوں، حلواتیوں، لویاڑوں، شکاریوں وغیرہم کی دکانیں قطعاً معطل کر دیا  
واجب نہ ہو حالانکہ ان میں دُھواں سے ملاست ہے۔ جزاروں، قصابوں، ستکریاؤں، جلوفروشیوں  
کا بار، ہرنالی کو یہ لازم نہ ہو کہ شرت گیس کا موجب ہے۔ دن کو چکی چینا، غلہ چنکنا، یا ہر خطا گلیوں میں  
چلنا حرام نہ ہوا۔ حالانکہ وہ مالنا خبار سے خالی ہیں ہوتیں۔ یوہی دُن کو صبا حد بلکہ گھر میں بھی بھاڑ دینا  
خصوصاً صبا راولی میں کہ فرش پتے ہوتے تھے۔ عطاؤں کا دوا میں کوٹنا۔ مزارعوں کا غلہ ہوا پر اڑ کر صاف  
کرنا۔ معیاروں کا مٹی کی دیوار کرنا۔ مسافروں کا خوب چلتی ہوئی ریگستان میں سفر کرنا۔ فوجی صائیں کا گھوڑوں  
پر سوار رہ زیموں سے گزرنے کا مابنا دخول خبار کے اسباب میں ان کی حرمت بھی نہیں نہ کہ نہیں ملکہ فوجی محاذوں  
کا رورہ اہل دیش سے ثابت اور بے ضرورت کلی کا جواز و مراعاتہ مخصوص ہر حال اس قدر قطعی بعینہی کہ  
اسباب غیر غالبہ کلیتہً نامعلوم۔ و لہذا علمائے کرام نے بخور کے سبب فساد صوم ہونے کی یہی تصویر فرمائی کہ  
اگر ان پر عتوی ہو جائے یعنی ایسا جھک جائے کہ گواہ اس کے جسم کے اندر اس کا بدن اُس پر مشتمل ہے  
اور شرعیہ و امداد و مراقی و طحاوی و شامی و مجمع الانہر میں تو اس پر یہی قناعت ہے فرمائی کہ ذوالحجہ  
نفسہ بخرداں کو اپنے بدن کے متصل کر لیا ملکہ مراعاتہ اس پر زیادتی کی و اسنتہ دخائنتہ قریب کر کے  
اس کا دُھواں اُپر کر سونگھا، یہ خاص قصد اوجاں اور اس کا معطر ہونا ہے مقال اور صورت سوال پر علم  
انظار ماطل خیال ہکذا یتبعی التحقیق واللہ سبحانہ و علی التوفیق والحمد للہ رب العالمین

مراقی الافلاک مع حاشیہ طحاوی باب فی بیان مالا یغنی الصوم نور محمد کا رضائے تہذیب کتب کرچی ص ۳۶۱  
سے غنیہ ذوی الاحکام حاشیہ در الاحکام باب موجب الافساد طبعہ کامل الہدایہ دار احیاء مصر ۱/۲۰۲



انه اذا وجد بدا من تعاطي ما يدخل  
عبارة في حقيقته افسد لوقوعه افسد وقال  
السيد الطحطاوي في حاشية على المراقي  
وعن السدروالغفران الاول في قوله  
اودخل حلقه غبار الخ به عرف حكم  
من منعه العربية او الاشياء التي  
يلزمها العباس وهو عدم الصوم  
وفي سكب الا نه عن الخولع  
ولو وجد بدا من تعاطي  
ما يدخل الخ ويدرأ عليه  
التعجيل بعدم امكان التحريم  
وقال السيد الشافعي في رد المحتار  
قوله لعدم امكان التحريم  
عنه هذا يفيد انه اذا وجد  
بدا من تعاطي لا يشترط ان يفسد  
فيظن ان ما نحن فيه من باب تعاطي  
سبب ممكن لتحريمه وحققة الامر  
ان العلامة الباعث من رحمه الله تعالى  
لا يشكر انت هذا الاحكام فلهنا على  
التفرقة بين الدخول والدخول فحسب اما  
سمعت الى ما مر من قوله في متنه لا يفسد الصوم

اگر ایسے کام میں مشغولیت سے چارہ ہو جس سے غبار  
حلق میں داخل ہو جاتی ہے تو اب اگر عمل کیا تو روزہ  
فاسد ہو جائے گا۔ اسید طحطاوی نے حاشیہ مرقی  
اور حاشیہ درمیں کہا ہے اور یہ عبارت پہلی  
کتاب کی سے قولہ یا غبار روزہ دار کے حلق میں  
داخل ہوئی۔ اس سے ان لوگوں کا حکم معلوم  
ہو گیا جو گھوٹ پھانتے یا ایسے کام کرتے ہیں جن کے  
ساتھ غبار زخمی ہے اور وہ ہے روزہ گزار ہونا،  
سکب الا نہر میں مؤلف سے ہے اگر ایسے کام سے  
بچنے کا چارہ ہو جس سے دخول غبار ہوتا ہے اب اگر  
ایسا عمل کیا تو روزہ فاسد ہو جائے گا، دلیل یہ  
علت ہے کہ اس سے بچنا ممکن نہیں اور شامی  
نے رد المحتار میں فرمایا قولہ اس سے بچنا ممکن نہیں  
یہ واضح کر رہا ہے کہ اگر بچنا ممکن ہو تو، لہذا شرعیہ  
تراس سے گمان کرنا کیسا ہے کہ ذریعہ بحث مسئلہ ان  
میں سے ہے یہاں غبار واسطے سبب میں مشغول  
ہونے سے بچنا ممکن ہے اور حقیقت امر یہ ہے کہ  
علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ اس بات کے منکر نہیں کہ  
احکام کا یہاں فقط دخول اور ادخال کے فرق  
پر ہے کیا آپ نے ملاحظہ نہیں کیا کہ تمہیں کے حوالے  
ہے مجھے گزر رہا کہ روزہ اس صورت میں فاسد ہوگا

سے فنیہ ذوی الاحکام حاشیہ درر الحکام باب موجب الفساد احکام الکائنات دارالافتاء مصر ۱/۲۰۲  
سکب طحطاوی علی المراقي الفلاح باب بیان ما لا یفسد الصوم نور محمد کاخانہ تجارت کتب کراچی ص ۳۶۲  
سے رد المحتار باب ما لا یفسد الصوم وما لا یفسد معصیۃ البانی مصر ۱۰۶/۲

ولو دخل حلقه دخان بلا صفة وشرعية  
له وحاشيته على الدرر من قوله فيما  
ذكرنا اشارة الى انه من ادخل  
صنعه فسد صنوعه وقوله لا مكان  
التحرير من ادخال المفطر ولذا  
لما افق العلامة المدقق العلاق  
في الدرر على تلخيص كلام  
المشربلاني لم يخصص الاحرفا واحدا  
وهو التفرقة بالدخول والادخال كما  
اسبقناك فيه وانما مطمح بطر  
عليه بصره رحمه الله تعالى ما انقبت  
عليه ان السبب اذا كان منفصيا ولا بد  
كان قصده قصد المسبب فكان من باب  
الادخال بصريه وانما يستقيم ان استفهم  
فيما يخصص قطعاً او ظناً غالباً ومن  
الدليل عليه نوطه في الكتب الثلاثة  
حكم الصمد بمجرده في تلك الاسباب  
حيث قال "افسد لو فعل" ولم يقل "لو  
فعل" وحقاً بما ينظر الى ان فعله يوجب  
الدخول فاجتزأ بذكر عنه والافساد  
يتوهم عاقل فضلاحت فاضل  
فضلاحت مثل هذا الفاضل ان

جب دھواں حلق میں بلا قصد و عمل داخل ہوا، اس کی  
دونوں شروعات اور حاشیہ در کے حوالے سے یہ قول  
بھی گزر چکا کہ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ  
در در دار نے اگر خود دھواں کو داخل کیا تو روز ٹوٹ  
جائے گا۔ قولہ کیونکہ اس صورت میں روز توڑنے  
والی اشیاء کے ادخال سے احتراز ممکن ہے اس  
لیے در میں علامہ مدققی عارفی نے شربلانی کے کلام کی  
تفصیل کرتے ہوئے صرف ایک حرف کی تفصیل کی ہے  
اور وہ دخل اور ادخال میں وق ہے جیسا کہ نیچے ہم نے  
اس کے الفاظ آپ کے سامنے رکھے جو ہم نے بیان کیا  
اس سے علامہ مدققی عارفی نے فاضل کے نظریہ کو سبب  
اگر لاری طور پر معنی ہے تو اس سبب کا  
قصد سبب کا ہی قصد ہوگا تو یہ ادخال یا مقصد کے  
باب سے ہوگا۔ نیز در سبب ہے تو یہ صرف وہاں ہی  
ہوگا تاہم سبب قطعی یا ظنی غائب کے طور پر معنی ہوگا  
اس پر دلیل یہ ہے کہ تیسوں کتب میں حکم فساد کا عام  
معنی ان اسباب میں مشغول ہونے کو قرار دیا ہے ان  
کے الفاظ یہ ہیں اگر اس نے ایسا کیا تو روز ٹوٹ  
جائے گا۔ یہ نہیں کہا اگر کیا اور داخل ہو گیا، کیونکہ  
ان کی نظر اس پر تھی کہ ایسے اسباب کا کرنا ہی دخول کا  
موجب ہے لہذا اس کے ذکر پر اکتفا فرمایا ورنہ کوئی  
عاقل چہ جائیکہ ایسا فاضل یہ بات کہے کہ محض ان کاموں

سہ نور الايضاح باب ما يفسد الصور مطبع علمی لاہور ص ۶۴  
سہ مراقی الصدوح مع حاشیہ طناوی ماب فی بیان ما یفسد الصور نور محمد کارخان تجارت کتب کراچی ص ۳۶۱  
سہ غنیہ دوی لاسیہ حاشیہ در باب موجب الافساد مطبع احمد کمال الکائنہ دار سعادت مصر ۲۰۲/۱

میں مشغول ہوتا روزہ توڑ دیتا ہے اگرچہ کوئی شئی داخل نہ ہوتی ہو، پھر علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ یہ بھی یقیناً جانتے ہیں کہ جس گھر میں بخور ہو وہاں موجود ہونا دھوئیں کے دھور کا سبب غالب نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ تینوں کتب میں یہ قید نکالی ہے کہ لے اپنے قریب کرے بلکہ اس پر بھی اکتانہ کیا حتیٰ کہ یہ زائد کیا کہ اس کا دھواں سُرخٹھے اب تو روشنوں کی طرح واضح ہو گیا کہ علامہ فاضل نے جو یہاں کہا ہے اس کا تعلق ہمارے زیر بحث مسئلہ سے نہیں ہے۔

ثُمَّ اَقُولُ بحمد اللہ اس سے واضح ہو گیا کہ جو ہم نے پہلے مسائل بیان کئے مثلاً کھانا پکانا، چکنا، غسل کرنا، پانی میں غوطہ لگانا، چکی چیت، عمدہ پٹکانا اور ٹکیوں میں چلنا وغیرہ، یہ سب علامہ کی کثرت کا رد نہیں کرتے۔ علامہ کی بحث کی تصحیح میں بندہ کا ذہن تو سر اسی انتہائی مقام پر پہنچا ہے لیکن اس پر منصوبات میں سے مسئلہ کلی کرنا ایسا وارد ہوتا ہے جس کا جواب نہیں کیونکہ وہاں تری کا دخول سبب غضب ہی نہیں بلکہ کلی سبب ہے اور روزہ رکا اس میں مشغول ہونا اگرچہ بلا ضرورت بلکہ بلا حاجت ہر حالانکہ اس صورت میں روزہ بالاتفاق نہیں ٹوٹا، اگر یہ کہا جائے کہ تو اور میں ہے کہ اس میں کراہت تو ہے تو شاید جو آپ دینے والا یہ کہہ کہ کلی میں عدم فطر کے حکم کا باعث محض احتراز کا اعتنا ہی نہیں بلکہ ایک اور شئی بھی ہے وہ اس کا قلیل اور متھوک کے تابع ہونا ہے جیسا کہ فقہائے ائمہ اس گوشت کے بارے میں کہا ہے جو

مجرد تعاطی تلك الافعال يفسد الصوم و ان لم يدخل شيء ثم هو من حرمه الله تعالى و اس یقیناً ان، نكيسونة في بيت فيه بخور ليس سبباً عالياً لدخول الدخان و لذا علق الفسادی كتيبه الثلاثة بآيائه الى نفسه بن ولم يقرر به حق نزاد و اشتهم دعائه فقد وضع تضاوح الشمس في رابعة النهار ان لا محاسن بمسائلنا بحث العلة بمصلحها۔

ثُمَّ اَقُولُ وبه ظهر والله الحمد انه لا يرد على بحثه ما قد مناه من مسائل الطبخ والدوق والاعتسال وغرض الماء والطحن والسف ودخول الطرقات و امثالها فهذا غاية ما وصل اليه ذهني القاصري تصحيح بحثه نكب يرد عليه من، المنصوبات مسالة المضممة و ورود الامر له فاسها سبب اعلى بل کلی لدخول البطل ولم يكن تعاطيها و لو بلا ضرورة بل بلا حاجة يفسد الصوم بالاخص و ان قيل في السواد كراحتهم و لعل مجيباً يجيب بان ليس الحاصل فيه على الحكم بعد الفطر مجرد امتناع التحسرن بل و شئت اخص و هو كونه قليلاً تابعاً للشيء كما قالوا في لحم بين اسنانه قال في الهداية لو



اکل لحمایین استانه قامت کانت  
قلیلا لم یفطر لان القلیل تابع  
لاستانه بمنزلة سیرقة بخلاف  
الکثیر لانه لا یبقى فیما بین الاستان  
والفاصل مقدام الی حصصه  
ومادونه قلیل له

اقول ولا یجوزی فان عدم الافطار  
ههنا ایضا انما هو مغلل بعدم امکات  
التحریر فیرجم الامر الی ما وقع قال فی  
الفتح وانما اعتبرت تابعا لانه لا یمکن  
الامتناع عن بقاء اثرها من التاکل حوالی  
الاستان وان قبل ثم یجری مع الریق  
التابع من مصله الی الحلق فامتنع  
تعلیق الافطار بعینه فیعلق بالکثیر  
وهو ما یفسد الصلوة لانه اعتبار  
کثیرا فی فصل الصلوة ومن المثنای  
من جعل الفاصل کون ذلک  
مما یحتاج فی ابتلاعه الی الاستعانة  
بالریق اول الاول قلیل والثانی کثیر و  
هو حسن لان المانع من التحک بالافطار  
بعد تحقق الوصول کونه لا یسهل  
الاحتراز عنه و ذلک فیسما

دانتوں میں پھنس جاتا ہے۔ ہدایہ میں ہے کسی نے دانتوں  
کے درمیان پھنسا ہوا گوشت کھالیا اگر وہ تھوڑا تھا تو  
روزہ نہیں ٹوٹے گا کیونکہ قلیل دانتوں کے تابع ہونے  
کی وجہ سے بمنزل تھوڑا ہوگا بخلاف کثیر کے، کیونکہ وہ  
دانتوں کے درمیان باقی نہیں رہ سکتا اور قلیل و کثیر  
میں فرق یوں ہے کہ اگرچہ کی مقدار ہو تو کثیر اور اس سے  
کم ہو تو قلیل اور۔

اقول یہاں یہ بات بھی مفید نہیں کیونکہ روزہ  
نہ ٹوٹنے کی وجہ یہی بیان کی گئی کہ تری سے بچنا ممکن نہیں  
تو معاملہ پھر اسی طرف لوٹ آیا جہاں تھا، فتح میں ہے  
تابع اس لیے قرار دیا کہ کھانے کے بعد دانتوں کے  
اورد گرد پر اثر کا باقی نہ رہنا ناممکن ہے اگرچہ وہ اثر  
بہت قلیل ہو پھر وہ تھوڑے کے ساتھ اپنی جگہ سے حلق  
کی طرف چلا جاتا ہے تو اب روزہ ٹوٹ جانے کو بعینہ  
اس اثر کے ساتھ متعلق کرنا ممکن نہ رہا، یاں کثیر سے  
متعلق ہوگا اور وہ اتنی مقدار ہے جو نماز کو فاسد  
کر دے کیونکہ اسے نماز کے معاملہ میں کثیر اعتبار  
کیا گیا ہے، مثنای میں سے بعض نے قلیل و کثیر میں  
یوں فرق کیا کہ اس شی کی کو نکلنے کے لیے تھوڑے کی مدد کی  
ضرورت ہے یا نہیں، اگر مدد درکار ہے تو قلیل ورنہ  
کثیر، اور یہ بہت خوب فرق ہے کیونکہ جوف میں وصول  
کے بعد روزہ نہ ٹوٹنے کے حکم میں مانع صرف یہ ہے  
کہ اس سے احتراز آسان نہ تھا اور یہ بات اس میں

يجرى بنفسه مع الرقيق الى الجوف لا فيما  
يتعمد في ادخاله لانه غير مضطر فيه  
وقد نقل كلامه العلامة الشرنبلالي  
نفسه في المراقى تصريحا وفي الغنية  
تلويا حافرا عليه ، وهذا ايضا بحمد  
الله تعالى مشيد اركان ما نحدثنا اليه  
من ان المناط هو الفرق بالدخول والادخال  
لا غير وان لا نظرف الدخول الى كون  
سببه مما يستهل الحسن عنه ،  
الاترعب ان الانسان غير مضطر الى  
اكل ما يبق شئ منه في اسنانه  
كاللحم وامثاله بل يمكن الاجتزاء بمثل  
اللبن ثم ان سلم له ان تعاطى الاسباب  
الغالبية من باب الادخال المفطر فوجب  
امت يكومت مفطر مطلقا وان احتاج  
اليها كما قد منا بحقيقته فليس من  
لم يكن عنده ما يغنيه يومه ولم يقدر على  
الاكتساب الا بحرفة غريبة وهرس  
وخبز وطبخ ونحوها مما يدخل  
فيه الغبار والدخان باجتناب ضرورة  
واقل حيلة من مريض  
او نائم او مكره او ذي منخصة  
فاذا لم يستحق اولئك اسقاط

جاری ہو سکتی ہے جو متحرک کے ساتھ جوف میں جائے ،  
لیکن اس میں جاری نہیں ہو سکتی جس کا ادخال عبرا  
ہو کیونکہ اس میں روزہ وار مجبور نہیں اور علامہ شرنبلالی  
نے یہ کلام مراقی میں تصریحا اور غنیہ میں اختصار کے  
ساتھ اسے ثابت رکھتے ہوئے نعتل کیا ہے ،  
بجہ اللہ یہ بھی ہماری اس گفتگو کو بنیادوں کو مستحکم  
کرتا ہے کہ فرق کا مدار دخول اور ادخال پر ہے اس  
کے علاوہ کوئی فرق نہیں اور دخول میں اس طرف  
نظر کرنا بھی مناسب نہیں کہ اس کا سبب ہونا ایسا  
تھا جس سے بچنا آسان تھا ، کیا آپ ملاحظہ نہیں  
کرتے کہ دانتوں میں جو پک جاتا ہے مثلاً گوشت وغیرہ  
تو انسان اس کے کھانے پر مجبور نہیں بلکہ انسان کا  
اس سے محفوظ رہنا ممکن بھی ہے ، مثلاً دودھ وغیرہ  
کے ذریعے ، پھر اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ایسے اسباب  
میں مشغول ہونا جن سے غالباً دخول غبار ہو جاتا ہے  
اور روزہ ٹوٹ جاتا ہے ، تو ضروری ہوگا کہ یہ ہر حال  
میں روزہ ٹوٹنے کا سبب بنے اگرچہ آدمی ان کا محتاج  
ہو ، جیسا کہ ہم ویچے اس کی حقیقت بیان کر آئے ،  
تو وہ شخص جس کے پاس دن گزارنے کے لیے کوئی چیز  
نہ ہو اور وہ آٹا چھانسنے ، گھوڑا دوڑانے ، روٹی کھانے  
اور پکانے وغیرہ جو دخول غبار کا سبب ہیں ان کے  
علاوہ کسی کاروبار پر قادر بھی نہ ہو تو ایسا شخص بعض  
سوئے والے ، مکرہ اور صاحب اضطراب سے ضرورت

حکم الفلر فانی یتحقق من هو دونهم  
وقد جریع هو بنفسه فی متنه  
علی تعمیم القیاس غبار الطاحون فلا دق  
الایرفق الانصت بالاصول بالقبول  
عندہ . هو الاطلاق الذی  
جرئت علیہ المتون و  
الشروح والفتاوی قاطبة  
الحی اواسط القرن الحادی  
عشر حق جاء العلامة الشرنبلالی فنظر ما نظر  
ولقد احسن واجاد فی کتبه الثلاثة  
اذا علق الفساد بالبخسور علی  
اشتمام الدخان والعلم بالحق عند  
الملک المنان .

میں زیادہ اور جملہ میں کم نہیں ہوتا، تو جب مذکورہ  
لوگ استقامت حکم انظار کے مستحق نہیں تو جو ان سے  
کم درجہ کا معتد بہت وہ استقامت کا کیسے مستحق ہو گا،  
علامہ نے خود متن میں عام غبار کا اعتبار کیا ہے جیسے  
پہلی کی غبار، تو اصول کے زیادہ موافق و مناسب ہو گی  
اور قبول کے زیادہ لائق۔ میرے نزدیک وہ اطلاق  
ہے جس پر گیارہویں صدی کے وسط تک تمام متون  
شروحات اور فتاویٰ کی نقل جاری رہی تھی کہ علامہ  
شرنبلالی کا دور آیا تو انھوں نے اس پر غور و فکر کیا  
جو ان کی شان کے لائق تھا، انھوں نے اپنی تینوں  
کتب میں یہ نکتہ کہ بہت ہی خوب کیا کہ بخور کا دھواں قصداً  
سوئنگنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ حق کا علم  
مالک اور احسان فرمانے والے اللہ تعالیٰ کے لیے  
ہے۔ (دست)

الحمد للہ یہ جواب عجیب کاشف سواب اور ارفع حجاب اوائل ذی القعدة الحرام کے چند جلسوں  
میں تمام اور طحاظ تاریخ الاعلام بحال البخاری فی الصیام نام ہوا ووصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا  
محمد و آلہ وصحبہ و بارک وسلم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم  
واحکم۔

مسئلہ ۲۲۶ مسئلہ امانت علی شہر ساکن قصبہ نواب گنج ضلع بریلی ۱۴ رمضان ۱۳۳۱ھ  
اس سے پہلے میں نے آپ سے سوال کیا تھا کہ روزہ دار کو غوطہ لگانا چاہیے یا نہیں؟ اور سرمرہ لگانا  
چاہیے یا نہیں؟ تو ایک شخص کہتا ہے کہ غوطہ لگانا یا بلکہ ناف کے اوپر پانی پہنچ جائے گا تو روزہ ٹوٹ  
جائے گا، اور سرمرہ بعد عصر کے لگانا چاہیے۔ اور ایک شخص نے یہ بھی کہا کہ سرمرہ لگانا کہ سونا نہ چاہیے، اور  
روزہ دار کو خوشبو سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور سر میں تیل ڈالنا چاہیے یا نہیں؟ اور بدن پر روغن ملنا  
چاہیے یا نہیں؟ اور ہلاکس سونگھنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور مسواک کی لکڑی  
چبانا چاہیے یا نہیں؟ اور دانتوں میں خلل کرنا چاہیے یا نہیں؟ اور منجن ملنا چاہیے یا نہیں؟

## الجواب

وہ شخص غلط کہتا ہے، پانی بدن کے اوپر ہونے سے روزہ جائز تو نہانے سے بھی جائز ہے، وضو سے بھی جائز۔ ہاں جوت کے اندر مسام کے سوا منافذ سے پہنچے تو روزہ جائز گا مگر غوطے میں ایسا نہیں، غوطہ لگا کر کھلے ہوئے منافذ نکتوں کو دیکھنے کہ ان میں بھی پانی نہیں پہنچتا اور سر میں بھی ہر وقت لگانے کی اجازت ہے اور لگا کر سو بھی سکتا ہے اور سونے سے بھی کھکھار میں سر میں رکھ کر رات آجائے تو کچھ حرج نہیں کہ بر مسام سے پہنچاؤ آنکھوں میں معاذ اللہ کان یا ناک کے سوراخ نہیں کہ ان میں داخل روزہ کو مضر ہو۔ روزہ دار خوشبو سونگہ سکتا ہے، سونگھنے سے جس کے اجزاء دماغ میں نہ چڑھیں یہ خلاف اگر نوبان کے دھوئیں کے کاسے سونگھ کر دماغ کو چڑھ جائیگا تو روزہ جانا رہے گا۔ روزہ دار سر میں روغن ڈال سکتا ہے کہ یہ بھی مسام میں کوئی منافذ نہیں۔ بدن پر بھی روغن مل سکتا ہے مل کر خوب جذب کر سکتا ہے، ہاں مثلاً کان میں نہیں ڈال سکتا، اگر ڈالے گا روزہ جانا رہے گا۔ روزہ دار کو ناس لینا حرام ہے اُس کا کوئی ذرہ دماغ کو پہنچا تو روزہ جانا رہے گا۔ مسواک کرنا سنت ہے، ہر وقت کر سکتا ہے، اگر چہ تیسرے پہر یا عصر کو چبانے سے لکڑی کے ریزے چھوئیں یا مرہ محسوس ہو تو نہ چاہئے۔ خلل کرنے میں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر رات کا دانتوں میں کچھ بچا رکھنا نہ چاہئے جسے دن کو خلل سے نکالے، ہاں سحری کھا کر فارغ ہوا تھا کہ صبح ہو گئی تو اب ہی خلل کرے گا اس کا حرج نہیں، روزہ میں منہ نہ چاہئے۔